



О Б Щ И Н А В Ъ Р Б И Ц А, О Б Л А С Т Ш У М Е Н
гр. ВЪРБИЦА, обл. ШУМЕН
ул. "Септемврийско въстание" 40, тел:05391/21-31 факс 05391/ 20-05

Р Е Ш Е Н И Е

№ 38/12.09.2018 г.

За определяне на изпълнител

На основание чл.181, ал.6 , чл.22, ал.1, т.6 и чл.108, т.1 от ЗОП и отразени резултати в утвърден протокол от 12.09.2018 г. на комисия, назначена със Заповед № 788/30.04.2018 година на Заместник кмета на Община Върбица за назначаване на комисия за провеждане на публично състезание с предмет „Упражняване на строителен надзор по проект по проект № 27/07/2/0/00486/ „Реконструкция и/или рехабилитация на участъци от общински пътища на територията на Община Върбица“открита с Решение № 09/05.04.2018 г. и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 841040/05.04.2018г.

О Б Я В Я В А М:

1. Класирането в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет Упражняване на строителен надзор по проект по проект № 27/07/2/0/00486/ „Реконструкция и/или рехабилитация на участъци от общински пътища на територията на Община Върбица“, както следва :

1 място - „Трансконсулт БГ“ ООД -	100,00 точки
2 място - ЕТ“НИКА-Нина Христова“ –	99,88 точки
3 място- „Градиакт Консулт“ –	86,35 точки

2. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет Упражняване на строителен надзор по проект по проект № 27/07/2/0/00486/ „Реконструкция и/или рехабилитация на участъци от общински пътища на територията на Община Върбица“, открита с Решение № 09/05.04.2018 г., класираният на първо място участник с 100,00 точки „Трансконсулт-БГ“ООД , със седалище и адрес на управление – **Данните са заличени на основание чл.2,ал.2 от ЗЗЛД, представлявано от Петя Найденова.**

3. Отстранени участници :

„Т7 Консулт „ ЕООД

Правно основание – чл.72, ал.3 от ЗОП ;

Мотиви – Участникът в писмената си обосновка по чл.72 , ал. 1 не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установят наличието на една от посочените в нормата по чл.72, ал.2 , т.1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

В представената си обосновка на предложената цена , съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП участникът е изложил позицията си относно наличието поотделно на обстоятелствата , съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП , както следва

-икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги и ли на строителния метод

Участникът е записал „ При предвидените цени са взети предвид следното

- *Временен офис в град Върбица;*

- *Посещение всяка седмица на офиса в гр.Върбица и обекта от централния офис в град Пловдив;*

При формиране на цената сме взели предвид следните ценообразуващи фактори :

- *Необходима издръжка на персонала : екипа е в зависимост от изискването на възложителя и услугите , свързани с това.*

- Метод на ценообразуване – предложен от нас цена за изпълнение на услугата е в съответствие с политиката ни за определяне на цени.
- Използвали сме разходния подход за ценообразуване , при който вземаме предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния ни опит и предварителното проучване на проекта;
- използвани са основно разходите за труд , транспорт , офис разходи и материали , съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост.Възнаграждението е съобразено и с това , че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти , по които работят. “

В таблица участникът съответното стойностно разпределение за услугата :

№	Елемент	Заетост - месеци	Ед.цена /лв./м/	Цена СН
I.	Разходи за труд			
1.	Ръководител екип и експерт „Пътен инженер“	6	1200	7200
2.	Експерт „Геодезия“	6	1200	7200
3.	Експерт“ПБЗ“ и Експерт „ПУСО“	6	1100	6600
4	Експерт „Пожарна безопасност“	3	1000	3000
	Сума т.І			24 000
II.	Други разходи			
	Транспортни	6	620	3720
	Разходи за офис и консумативи	6	450	2700
	Сума т.ІІ			6420
	Печалба			2580
				33 000

Така предложената писмена обосновка относно наличието на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги и ли на строителния метод представлява описание на разходи , съдържащи аритметичен сбор от цифрови стойности.Не са изложени конкретни и обективни обстоятелства , обосноваващи предложените цени по отделните компоненти за изпълнение на поръчката.Участникът не аргументира предложените стойности. Представената обосновка не съдържа информация , от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника , какви обстоятелства аргументират посочените стойности , какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по ниски разходи на участника у които комисията би могла да анализира.Представената обосновка не сочи наличието на обективни обстоятелства , обуславящи икономичност при изпълнение на поръчката.

С оглед на горепосоченото и след направен анализ се констатира , че обосновката не се характеризира с пълнота и обективност.

Разходите за транспорт са определени сумарно за целия договор , без да се посочват броя пътувания , разстояние, от колко експерта ще се използва автомобила , разход на гориво и т.н. , както и не е конкретизиран и видът на автомобил , който ще се използва при пътуванията , а същевременно участникът е посочил , че разполага с три леки автомобил.

Участникът е посочил обща сума за разходи за офис и консумативи. Не е направена подробна разбивка на разходите за канцеларски материали и консумативи , която да доказва икономичност на този елемент.Посочил е , че разполага със свой собствен офис и собствено

оборудване . Възложителят счита , че тези обстоятелства се отнасят до техническия капацитет на участника , но не доказват обосновават предложената цена.

По т.2 избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството , участникът е посочил :

- *Експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори към фирмата;*

- *Наличието на собствен офис, транспортни средства и офис оборудване;*

- *Натрупаният опит от организацията на работа , при редица изпълнени големи обекти , както и на подобни обекти на поръчката;*

- *Натрупаният опит на фирмата от работа по договори в редица общини , министерства и агенции;*

- *С оглед оптимизирането на работата на консултантската услуга е въведена компютърна система за управление на документооборота.*

Квалификацията на експертите , натрупаният опит на фирмата не може да бъде отчетено като обстоятелство , обуславящо предложената цена от участника , т.к. същата би могла да бъде част от критериите за подбор , които възложителят поставя към всички участници и показва единствено и само пригодността им за изпълнение на определена поръчка , но не и наличие на изключително благоприятни условия.

Наличието на офис и на компютърна система е законово изискване към всеки икономически оператор, респективно и към останалите участниците в процедурата. Не може да се счита за предпоставка , даваща предимство и осигуряваща икономически по благоприятни условия.

2.,,Богоев Консулт ,, ЕООД

Правно основание – чл.72, ал.3 от ЗОП ;

Мотиви – Участникът в писмената си обосновка по чл.72 , ал. 1 не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установят наличието на една от посочените в нормата по чл.72, ал.2 , т.1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

В представената си обосновка на предложената цена участникът е направил описание на задълженията и отговорностите на ключовите експерти , които ще участват в изпълнението на поръчката , описал е начина на организация и взаимодействие при извършване на дейностите по упражняване на строителен надзор. Посочил е , че обменът на информация ще се осъществява чрез специално разработена компютърна платформа за обмен на информация и координация на работния процес. Посочил е , че разполага с офис в гр.София , който е оборудван с всички необходими съоръжения , които се изискват за успешното изпълнение на всички задачи. Работните места са оборудвани с нужната техника и периферия за качествено изпълнение на услугата. Осигурен е административен персонал , както и всякакви комуникации , включително куриерски , пощенски и други.

Посочил е , че разполага с високоскоростен оптичен интернет и абонамент към Сиела , лицензиран софтуер и текстообработващ софтуер , въведена е електронна система за архивиране на кореспонденцията , както и със собствен товарен автомобил.

С оглед на горепосоченото и след направен анализ се констатира , че обосновката не се характеризира с пълнота и обективност.

Наличието на офис ,на компютърна система, на високоскоростен интернет и други не може да се счита за предпоставка , даваща предимство и осигуряваща икономически по благоприятни условия.Описаното от участника доказва технически възможности и технология на изпълнение , но в никакъв случай не доказва предимство пред останалите участници в процедурата и наличието на изключително благоприятни условия за формиране на предложената цена.

Участникът посочва като предимство и дългогодишния опит и експертите , на дружеството в изпълнение на сходни обекти и други.

Квалификацията на експертите , натрупаният опит на фирмата не може да бъде отчетено като обстоятелство , обуславящо предложената цена от участника , т.к. същата би могла да бъде част от критериите за подбор , които възложителят поставя към всички участници и показва единствено и само пригодността им за изпълнение на определена поръчка , но не и наличие на изключително благоприятни условия.

Участникът е представил следната разбивка на предложената цена :

Часова ставка за упражняване на строителен надзор на експерта по част Пътна е 66,00 лв. без ДДС, вложено време за път до обекта е 10 часа /в двете посоки/ и сме предвидили работа на обекта 3 часа , како и приблизителен брой посещения на 17 бр. Експертът по част „Пътна“ ориентировъчно ще изработи 221 часа , а сумата която ще получи като възнаграждение е 66,00 лв./час x 221 часа= 14586,00 лв. без ДДС.

Часова ставка за упражняване на строителен надзор на експерта по част Геодезия е 60,00 лв. без ДДС, вложено време за път до обекта е 10 часа /в двете посоки/ и сме предвидили работа на обекта 2 часа , како и приблизителен брой посещения на 10 бр. Експертът по част „Геодезия“ ориентировъчно ще изработи 120 часа , а сумата която ще получи като възнаграждение е 60,00 лв./час x 120 часа= 7200,00 лв. без ДДС.

Часова ставка за упражняване на строителен надзор на експерта по част ПБЗ и ПУСО е 60,00 лв. без ДДС, вложено време за път до обекта е 10 часа /в двете посоки/ и сме предвидили работа на обекта 2 часа , како и приблизителен брой посещения на 10 бр. Експертът по част „ПБЗ и ПУСО“ ориентировъчно ще изработи 120 часа , а сумата която ще получи като възнаграждение е 60,00 лв./час x 120 часа= 7200,00 лв. без ДДС.

Часова ставка за упражняване на строителен надзор на експерта по част Пожарна е 60,00 лв. без ДДС, вложено време за път до обекта е 10 часа /в двете посоки/ и сме предвидили работа на обекта 2 часа , како и приблизителен брой посещения на 10 бр. Експертът по част „Пожарна“ ориентировъчно ще изработи 120 часа , а сумата която ще получи като възнаграждение е 60,00 лв./час x 120 часа= 7200,00 лв. без ДДС.

Така предложената разчет на разходите за възнаграждения на експертите не е подкрепен с доказателства, по какъв начин е определена часовата ставка на всеки един от експертите , каква е причината за наличие на различия във възнагражденията, кое обуславя разликата в броя посещения на обекта и времето на пребиваване на различните експерти на обекта. Не е посочил как се формират часовите ставки , каква е връзката с приложимите правила и изисквания на социалното и трудовото законодателство. Участникът не представя никакви доказателства за наличието на това обстоятелство.

. Участникът е посочил обща сума за разходи за офис и консумативи. Не е направена подробна разбивка на разходите за канцеларски материали и консумативи , която да доказва икономичност на този елемент.

Не са изложени конкретни и обективни обстоятелства , обосноваващи предложените цени по отделните компоненти за изпълнение на поръчката.Участникът не аргументира предложените стойности. Представената обосновка не съдържа информация , от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника , какви обстоятелства аргументират посочените стойности , какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по ниски разходи на участника , които възложителят и помощния му орган би могла да анализира.

4. На основание чл.43, ал.1 от ЗОП -Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където е публикуван протокола на комисията

<http://www.varbitsa.org/raw/uploads/ПротоколНадорпът2.PDF>

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: 1000-гр.София,бул.Витоша № 18

Електронна поща: cradmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Срок за подаване на жалби: 10-дневен срок от получаване на настоящото решение за избор на изпълнител (съгласно чл. 197, ал. 1, т.7 от ЗОП)

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок на участника.

Възложител:
Бейсим Мустафа

/Заместник кмет на Община Върбица/

Данните са заличени на основание чл.2,ал.2 от ЗЗЛД